

Vastuskiri Võru 46 vastuväidetele

Kommentaariid Ingmar Kaeramaa vastuväidetele.

1) Saadetud asendiplaanilt ei selgu meie kuuri ja meie elamute vaheline vahekaugus projekteeritud hooneni. Palume projekti asendiplaanile lisada hoonetevahelised vahekaugused.

Asendiplaanil on antud projekteeritava hoone mõõdud ja sidumine kinnistu piiriga. Naaberhoone kaugus on antud Võru tn 48 elamuga. Kinnistustega Võru tn 40//42 ja Võru tn 44 vaheline kaugus on alla 4m. Ridaelamu abihoonete poolne konstruktsioon, sein ja katus, vastab tulemüüri nõudele REI60.

2) Vaadete kohaselt on meiepoolne tulemüür-sein üleni hall. Palume see kujundada-liigendada värvi ja materjalidega vms moel ilmestada. Meiepoolse majaseina külg on ilmetu ja selle mõõtmeid arvestades meile vastuvõetamatu kujundusega. Tegemist ei ole pelgalt kellegi maja tagaseinaga, vaid meile nähtavaks jääva hoovivaatega, mida peame igapäevaselt vaatama.

Ridaelamu proportsioonid lähtuvad Karlova miljööväärtuslikul alal laialdaselt kasutusel olnud kahekorruselise abihoonest (näiteks Võru 44). Abihoone tulemüür on reeglina laotud betoonplokist ja olnud viimistlematta. Kavandatava ridaelamu tulemüür jääb Võru tn 42 elamust 14,3m kaugusele. Ridaelamu ei paikne otseselt Võru 42 elamu taga, vaid astub vaate koridorilt 3,3m kõrvale paiknedes piki kinnistu krundi piiri. Ridaelamu tulemüüri ette jääb 5m ulatuses Võru tn 42 puukuur. Ridaelamu kõrgem konstruktsioon ulatub ca 3m kõrgemale kui kui olemasolev kuur. Hoovi tasapinnast pole ridaelamut näha, teise korruse korterit ridaelamu ei varjuta.

3) Olgugi, et asendiplaanil ei kajastu hoonetevahelisi kaugusi, on meil kartus, et elamute vaheline vahekaugus on liiga väike ning arvestades et tegemist on lõuna küljele ehitatava hoonega-ning meie hoone otsaseinas asuvad ka aknad-siis palume teostada valgusanalüüs meie hoone otsaseina küljes asuvate ruumide valgustingimuste välja selgitamiseks ja nende tagamiseks.

Projekt on koostatud lähtuvalt projekteerimistingimustest. Projekteerimistingimuste faasis on koostatud valgusanalüüs. Lisatud kirjale.

4) Kuna asendiplaanil hoonetevahelisi kaugusi ei ole, siis silma järgi vaadeldes on Võru 40 ja 46 elamute vaheline kaugus väiksem, kui 8m. Seejuures juhime tähelepanu, et Võru 40 on kahekorruseline, kõrge katusealusega hoone. Seetõttu palume nii ehitusprojektis kui ehitusloa väljastamise otsuses selgitada ja fikseerida, et "Seoses Võru tn 46 ridaelamu püstitamiseega ei kaasne Võru 40//42 krundil asuvate ehitistele olemasolevas olukorras või nende ümberehitamisel Võru 46 hoonepüstitamise krundi piiri lähendusse mingeid ehituslikke ega tuleohutuslikke piiranguid, mis vajaksid hiljem ehituslike lisameetmete kasutamist Võru 40//42 hoonetel. Vastava vajaduse tekkimisel kannab kõik Võru 40//42 hoonete ümberehituse kulud Võru 46 igakordne omanik". Linnal palume päästeametit täiendavalt informeerida hoonetevahelisest (sh elamute vahelisest) kaugusest, eriti Võru 40 elamukõrguses tning tagada, et eelnimetatud kohustus oleks täidetav tulevikus.

Ridaelamul on tulemüür kahes küljes, lisaks vastab ridaelamu katus tuleohutusnõudele RE60. Päästeamet on projekti kooskõlastanud.

Ridaelamul on tulemüür kahes küljes, lisaks vastab ridaelamu katus tuleohutusnõudele RE60. Päästeamet on projekti kooskõlastanud.

5) Kuna projekti seletuskirja ei olnud meile tutvumiseks esitatud, siis on teadmata, kas hoone katusele on energiatõhususe täitmiseks kavandatud ka päikesepaneele. Palume valgusetingimuste analüüsimisel nende kõrgustega samuti arvestada.

Katusele ei ole päikesepaneele planeeritud.

6) Palume saata täiendatud projekt tervikuna uuesti meile seisukoha andmiseks. Projekti väljavõtted ei anna täit informatsiooni püstitava hoone ega projektiosas seisukoha kujundamiseks.

Kaido Kepp

Arhitektuuriklubi OÜ